

## Trestní oznámení

Policie ČR, KŘP Libereckého kraje,

od  
Krajského protikorupčního pracoviště o.p.s.  
IČO: 02586894  
U Nisy 362/6  
460 07 Liberec 3

V Liberci, dne 27.5.2014

### Věc: Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

Ve smyslu § 158 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), v platném znění (dále jen „trestní řád“), podáváme tímto trestní oznámení pro okolnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku a dále také poškozeny finanční zájmy EU a pravděpodobně spáchán i trestný čin zneužití pravomoci veřejného činitele a to vedoucími pracovníky a představiteli Statutárního města Liberce a ÚRR ROP Severovýchod a pravděpodobně i ÚOHS.

#### Odůvodnění:

V průběhu zadávání veřejné zakázky Lázně i v průběhu realizace stavby byly Městem Libercem a ROP SV využívány prostředky EU, určené na rozvoj regionu tak, že tyto prostředky zůstaly z podstatné části nepoužity v rukou dodavatelů, aniž by byly efektivně využity k původnímu účelu ve smyslu projektu **Revitalizace městských lázní na galerijní objekt** vedeném v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod pod registračním číslem **CZ.1.13/2.1.00/27.01139**. Zadávací řízení uveřejněno v ISVZ 10.9.2010, ev.č. 60049654.

Příjemce dotace – Město Liberec a nadřízený orgán - ROP SV, stanovili v rámci projektu podmínky výběrového řízení a smlouvy s dodavatelem tak, že předurčili zneužití prostředků. ÚOHS nevyužil možnosti pro případné odhalení bid-riggingu dané zákonem, vyjádřil se pouze formálně a nesledoval zakázku s cílem ochránit hospodářskou soutěž, přestože mu byl podán podnět 10.4.2011, což lze považovat za pochybení.

1. Dle podmínek Zadávací dokumentace (ZD) platilo mimo jiné:

#### XVII. DALŠÍ PODMÍNKY A VYHRAZENÁ PRÁVA ZADAVATELE

Viz. **Subdodavatelem Dodavatele nesmí být takový, který podal nabídku ve stejném zadávacím řízení.**

Z uvedeného plyne, že **Dodavatel nesměl pověřit subdodávkami zbývající dva uchazeče**. Podmínka byla do zadání zakázky vložena z důvodu ochrany hospodářské soutěže s cílem, zabránit **bid-riggingu**, vedoucímu k umělému zvyšování nabídkové ceny za zakázku ze strany soutěžících uchazečů. Porážka jednoho uchazeče v soutěži by tak nemohla být kompenzována jeho subdodávkou pro vítězného uchazeče. Vítězný uchazeč Chládek-Tintěra by tedy nesměl pověřit subdodávkami Syner ani Metrostav.

#### Povinnosti Zadavatele a Kontrolního orgánu:

1. Zadavatel je **vázán podmínkami ZD, které sám vydal** a je povinen, promítnout je do Smlouvy o dílo.

2. Kontrolní orgán je vázán povinnostmi vycházejícími mimo jiné i ze ZD.
3. Zák 137/2006 Sb. - § 6 (1) Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
4. Zák 137/2006 Sb. - § 17, písm. l) zadávacími podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky
5. Zák 137/2006 Sb. - § 17, písm. w) dokumentací o veřejné zakázce je souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
6. Zák 137/2006 Sb. - § 111 (6) Zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.
7. I v případě, že Zadavatel i Kontrolní orgány neplnili řádně svoji funkci, v tomto případě nechránili řádně hospodářskou soutěž a nesledovali řádně průběh realizace projektu, byli povinni na základě podnětu, který dostali dne 30.5.2012, **učinít nápravná opatření.**

#### Skutková podstata:

1. Zadavatel i Kontrolní orgány nebrali v potaz informace, které indikovaly možnou součinnost dvou subjektů, které měly ve veřejné zakázce soutěžit o vítězství ve VŘ.
2. Zadavatel nepromítl do Smlouvy o dílo podmínku ze ZD, viz výše, která v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách 137/2006 Sb. ochraňovala hospodářskou soutěž mezi uchazeči o zakázku.
3. Subdodavatelem vítěze VŘ Chládek-Tintěry byl prokazatelně Syner.
4. Ze strany účastníků zadávacího řízení a realizace projektu byly porušeny podmínky ZD při jednoznačném vědomí Města Liberce i ROP SV, že je to dle ZD nepřípustné (Zadavatel i uchazeči se zavázali k dodržení ZD).
5. Zadavatel byl v průběhu vlastního výběrového řízení formálně držen ve vědomí, že uchazeč Chládek-Tintěra a uchazeč Syner spolu soutěží o vítězství ve veřejné zakázce. Po uzavření smlouvy o dílo uzavřel vítězný uchazeč Chládek-Tintěra smlouvy na subdodávky s poraženým uchazečem Syner.
6. Zadavatel byl na tuto skutečnost upozorněn k datu 30.5.2012 a deklaroval výrokem, že o skutečnosti nevěděl. Následně však neučinil žádné opatření. **Tím se mohl dopustit porušení pravidel řádného hospodáře při správě svěřeného majetku** (pravděpodobně dle par. 210 a 329 TZ).
7. Kontrola ROP SV ze dne 8.10.2012 ve svém protokolu monitorovala existenci všech subdodávek včetně subdodávek druhého uchazeče Syner při vědomí podmínek Zadávací dokumentace veřejné zakázky. ROP SV na skutečnost nereagoval a povolil další financování projektu.

#### Důsledkem neregulérních postupů Zadavatele a Kontrolního orgánu bylo:

1. Zadavatel i Kontrolní orgány při následné realizaci projektu umožnili dvěma uchazečům – Chládek-Tintěra a Syner, aby pracovali v součinnosti, přestože to ZD neumožňovala. Byly tak porušeny předpisy o pravidlech hospodářské soutěže dle par 248 odst 2.
2. Zadavatel ani Kontrolní orgán nereagovali ani na upozornění, mimo jiné prezentované i ve veřejných médiích. To ukazuje na vysokou pravděpodobnost, že Zadavatel i Kontrolní orgán jednali v součinnosti s oběma uchazeči.
3. **Způsob, kterým byla zakázka realizována ukazuje na to, že dva uchazeči – Chládek-Tintěra a Syner vypracovali své nabídky s vysokou pravděpodobností v součinnosti tak, aby bylo dosaženo maximální ceny za zakázku.**

4. Tomu odpovídá i výsledek dvou odborných posudků , vyžádaných na základě kontroly ROP SV z 8.10.2012, které potvrdily, že cena by při VŘ realizovaném standardní soutěži bez vzájemné součinnosti uchazečů byla podstatně nižší. Třetí posudek, iniciovaný přímo Bořkem Machatým, ředitelem regionálního odboru ROP SV v Liberci, byl posudkem, posuzujícím pouze projektové ceny, tedy bez dopadu předpokládané konkurenční soutěže mezi uchazeči o zakázku.
5. **ÚOHS nesledoval proces a nevyužil možnosti pro případné odhalení bid-riggingu dané zákonem.**
6. **Zadavatel i Kontrolní orgán při vědomí Zadávacích podmínek umožnili dvěma soutěžícím uchazečům, aby v rozporu se Zadávacími podmínkami společně realizovali dílo.**

Důkazy:

1. Fotodokumentace
2. Zadávací dokumentace
3. Smlouva o dílo
4. Kontrolní protokol Kontrolního orgánu LB/1139/IS/F/01 z 8.10.2012
5. Smlouvy na subdodávky (ocelové konstrukce a monolity) od firmy Syner č. 2011/1015/0943 a č. 2011/1015/0957 (na vyžádání od firem Syner a Ch-T)
6. Písemné dotazy na Zadavatele ze strany ROP SV z 17.7.2012 č.j. RRSV 11144/2012 se žádostí o předložení smluv Zhotovitele se subdodavateli
7. Odpověď primátorky z 2.8.2012 na dopis z 16.7.2012 s přílohou – seznamem subdodavatelů Zhotovitele
8. Záznamy z veřejných médií - Reakce Zadavatele 30.5.2012 – ČT 30.5. 2012 viz: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/179157-zakazka-na-lazne-je-zmanipulovana-tvrdi-liberecka-opozice/>
9. Trestní oznámení z 11.4.2011
10. Znalecké/odborné posudky 1, 2, 3
11. Podnět k ÚOHS ze dne 10.4.2011 včetně odpovědi 26.5.2011

Výše uvedeným postupem při realizaci projektu došlo **ke škodě** v tom, že cena za dílo byla vyšší, než je obvyklé - dle uvedených znaleckých posudků o cca 50 mil.Kč.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem se domníváme, že tímto jednáním vedoucích pracovníků a představitelů Města Liberce a ROP SV byla naplněna skutková podstata výše uvedených trestných činů.

Žádáme, abychom byli v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 trestního řádu ve lhůtě do 1 měsíce od obdržení tohoto oznámení vyrozuměni o učiněných opatřeních, a abychom také byli vyrozuměni o případném odložení věci dle § 159a odst. 5 trestního řádu.

S pozdravem,

Mgr. Daniela Fialová

ředitelka KPKP o.p.s.