

- **BusLine** – **30,30 Kč/km** **163 678 176 Kč**

Celkem **363 659 247 Kč**

Po prostudování nálezu ÚOHS k zakázce „Dopravní obslužnost“ a prostudování podkladů k materiálu RK 29.7.2014 a následujících kroků jsme zjistili tyto skutečnosti:

- chyby Krajského úřadu při zakázce, vedoucí ke ztrátám, jsou zatajovány a stávající aktivity téhož prezentovány jako zachraňování situace způsobené vnějšími důvody mimo vliv kraje.
- zatajování a manipulace se týkají postupů, které odpovědná politická reprezentace a krajský úřad způsobily a kvůli kterým hrozí ztráty.
- existuje patrný záměr a koordinovaný postup, který nahrává stávajícím dopravcům tak, že si jako stávající dodavatelé udrží vliv, který mohli ztratit tím, že nevyhráli původní VŘ v roce 2013.
- předem zatajené podmínky Libereckého kraje v rámci žádosti o předložení indikativních nabídek k termínu 30.6.2014, znemožnili účast v zakázce JŘBU (2 roky) všem kromě stávajících dopravců.
- existuje vysoká pravděpodobnost korupčního chování představitelů LK v procesu zakázky v tom, že byly úmyslně deformovány Zadávací podmínky (viz nález ÚOHS) a ani cena v rámci JŘBU nebyla v souladu s nabídkami, resp. byla dokonce vyšší, než nabídky dopravců (viz SEVER , ČSAD Liberec).

Materiál pro RK 29. 7. 2014 byl opřen podle našeho názoru o nepravdivé údaje a nesprávný výklad zákona o VZ a to i přesto, že Rada Kraje byla informována o skutečném textu zákona.

Viz Příloha k Důvodové zprávě – P 01 přehled možností přechodného zadání veřejných služeb:

V odstavci I. Postup v režimu zákona 137/2006 Sb. dle par 23/4/b zní, že se musí jednat o:

1. „krajně naléhavý případ, **který Zadavatel svým jednáním nezpůsobil** ani jej nemohl předvídat“

Stanovisko KPKP : Zadavatel – LK ale tento případ **svým jednáním způsobil** – špatně připravené VŘ s množstvím chyb, na které poukázaly námitky a vyjádření ÚOHS jsou zcela v odpovědnosti Zadavatele. LK je rozhodně mohl předvídat, protože má k dispozici několik odborů, které VŘ připravovaly. Ustanovení proto nelze použít.

2. „z časových důvodů **není možné zadat VZ** v jiném druhu zadávacího řízení“

Stanovisko KPKP : Zadavatel se ale dozvěděl námitkách **již 20. 11. 2013** od průběh veřejné zakázky rozporující společnosti BDS-BUS, z rozhodnutí o předběžném opatření ÚOHS **již 8. 1. 2014** a také o jeho důvodech. To, že Zadavatel v nečinnosti vyčkával až do období červen 2014 a nerozhodl o zrušení a opakovaném zadání zakázky je opět pouze v jeho odpovědnosti.

Závěr:

Dle našeho názoru, zadání veřejné zakázky podle jednacích řízení bez uveřejnění (JŘBU) je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Pokud **kdokoliv napadne** tento způsob zadání zakázky na služby, doporučený v materiálu pro RK na 29. 7. 2014 a následně také realizovaný, měl by **ÚOHS s největší pravděpodobností rozhodnout o jeho opětovém zrušení.**

K tzv. transparentnosti ze strany LK, deklarované hejtmanem při jednání s uchazeči 18. 6. 2014:

1. Z dotazů jednotlivých zástupců plyne, že uchazeči vyžadovali, aby Zadavatel definoval parametry pro indikativní nabídky.
2. Zadavatel - hejtman jednoznačně sdělil, že parametry nebudou definovány. Přesto však se po přijetí nabídek Liberecký kraj vyjádřil, že jedním ze základních parametrů musí být funkčnost

IDOL (viz. Důvodová zpráva materiálu RK), kterýžto parametr nebyl jako kritérium uchazečům sdělen, aby na něj mohli reagovat.

3. Celé projednávání 18. 6. 2014 se tak stalo pouhou kulisou pro diskriminační rozhodování ze strany LK.
4. LK si byl situace vědom a neupozornil na ni. Zmenšila se tak pravděpodobnost, že by uchazeči, kteří nejsou stávajícími dopravci, mohli na situaci reagovat. Jedná se o příkladnou ukázkou diskriminace uchazečů, kteří nejsou stávajícími dopravci.

Celá situace působí dojmem, že poté, co skončilo původní VŘ v roce 2013, byly použity mechanismy, které

1. v první fázi pokračování původní zakázky zablokovaly, aby zakázku nezískaly jiní, než dopředu domluvení dodavatelé
2. ve druhé fázi byl LK rozhodující čas v nečinnosti, aby
3. ve třetí fázi mohl působit na veřejnost dojmem „transparentnosti“,
4. ve čtvrté fázi nesprávně odůvodnil použití zadání na základě posudku HVH Legal s.r.o., tedy politicky bezpečného způsobu, protože odkazujícího na tzv. expertní odborný názor použití zadání zakázky dle „JŘBU“ které umožnilo vyloučit možné nové dodavatele z výběrového řízení a
5. následně se vrátit ke smluvnímu vztahu se stávajícími dodavateli služeb, kteří tak prakticky bez VŘ získají kontrakt na další 2 roky za cenu vyšší, než vyšla z původního VŘ.

Odborné komise Rady LK, především Komise pro veřejné zakázky LK či Protikorupční komise LK, nebyly do realizace tohoto výběrového řízení ze strany Rady LK nijak zapojeny, nejspíše pro obavu z možného vzniku kritických stanovisek a byly naopak v srpnu 2014 zrušeny pro údajnou nepotřebnost. Novou výzvu na nabídku v rámci JŘBÚ připravovaly tytéž útvary LK, které připravovaly VŘ původní.

Čmelák – Společnost přátel přírody
Šveromova 32
Liberec 10, 460 10

Krajské protikorupční pracoviště
U Nisy 362/6
460 07 Liberec 3

