

Vyjádření k návrhu zprávy o auditu operace číslo OPLZZ/2013/O/06 ze dne 8.11.2013.

Ad Identifikační údaje o auditu

Auditované období :

Bylo zvoleno období 1.7.2011 – 31.5.2012. Volba auditovaného období není nijak zdůvodněna a nemá zjevnou souvislost se skutečnostmi, které byly skutečnou příčinou auditu.

- Vzhledem k souhrnu činností, které se staly předmětem již provedených vnitřních kontrol - příkladem jsou kontroly SOC 28/10 a SOC 15/11 i kontrola MPSV z října 2011, které zjistily závažné nedostatky v dodávkách služeb, by bylo vhodné zabývat se celým obdobím realizace projektu, ve kterém byly jednoznačně identifikovány skutečnosti, které se váží na porušování pravidel ESF i zákonů ČR. V protokolech SOC28/10 a SOC 15/11 byly jasně definovány a popsány i návrh na šetření ze strany FÚ.
- Dalším z příkladů, opravňujícím k rozšíření období, byla formální změna jednoho z poskytovatelů sociální služby v prosinci 2011 (ukončení činnosti, změně statutu, IČ a názvu a pokračování na stále stejnou původní smlouvu), aniž byla dodržena pravidla ESF, totiž ukončení smlouvy a vypsání nového VŘ na VZ.
- Dalším z příkladů hrubého porušení pravidel ESF bylo prokázané stanovení podmínek v ZD při výběru poskytovatele tak, aby bylo možné vyhodnotit pouze jednoho uchazeče (vyžadovaná nadbytečná akreditace k již registrované službě dle zák 108/2006).

Nejzávažnější závady v projektu jsou vázány na deficit kontrolních systémů, monitorovací zprávy, přípravy ZD a žádosti o platbu z počátku projektu a bez komplexního prozkoumání příslušných MZ a dalších relevantních dokumentů neumožňují zjistit **skutečný stav v naplňování formálních i faktických cílů projektu.**

Ad Shrnutí

1 Cíl auditu

Deklarovaná podmínka cíle, že:

„operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout“.

nemohla být takto pojatým auditem naplněna, mimo jiné proto, že se nezabýval relevantními skutečnostmi, ani doklady, které byly v době práce auditorského týmu na místě k dispozici a přesto nebyly zahrnuty do zkoumání.

2,3 Shrnutí hlavních zjištění a celkový závěr

Z výše uvedeného vyplývá, že identifikovaná zjištění představují pouze část skutečností, které přispívají k cíli auditu, nikoliv však ke zjištění skutečného stavu.

Výše uvedené se následně promítá i do chybného celkového závěru auditu.

Ad Podrobná zpráva

2 Rozsah a přístup auditu

Formulace v auditu - cit.:

„Během auditu na místě nebyly předloženy všechny požadované dokumenty.“

„Část dokumentů, které převzala k šetření Policie ČR nebylo možno ověřit vůbec.“ ,

jsou pro provedení relevantního auditu nepřijatelné. V auditu MF není definováno, které dokumenty auditovaný subjekt odmítl předložit. Logicky z toho vyplývá, že audit pracoval s nedostatečnými informacemi, **jejichž deficit byl řízen auditovaným subjektem.**

Kvalita auditu pak netkví ani tak v tom, které údaje zpracoval, jako spíše v tom, které údaje nechal bez povšimnutí.

- Pro srovnání, předchozí prováděný vnitřní audit, ukončený k 27.2.2013, tedy pouhé dva týdny před auditem Ministerstva financí, měl k dispozici všechny relevantní dokumenty. Ty, které auditovaný subjekt odmítl předložit, byly v auditu vyjmenovány, aby bylo možné dokumentovat důvody chybějících zjištění.

Deklarovaným cílem auditu bylo přezkoumat:

„soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace“

Z předchozích kontrol vnitřních i MPSV, vyplývala ve všech případech zjištění, že především **dodávky a služby nebyly řádně dodány.** Tomuto cíli se audit nevěnoval vůbec. V rámci auditu nebyl proveden žádný úkon, který by ověřoval skutečnost, zda poskytnuté sociální služby byly fakticky dodány.

- Pro srovnání, předchozí kontroly jasně a jednoznačně deklarovaly neprůkazné a zmanipulované evidence, případně i chybějící evidence služeb. Audit MF se těmto skutečnostem vůbec nevěnoval.

„naplnění monitorovacích ukazatelů“

Žádné z uvedených zjištění se nezabývá tímto cílem a v oblasti dosažení monitorovacích ukazatelů konstatoval audit výrok „bez zjištění“. Ani v jednom ze zjištění, **není ověřeno, zda monitorovací ukazatele byly naplněny a zda při jejich naplňování nedošlo k manipulaci s daty, resp. falšování dat.**

- Pro srovnání, předchozí kontroly deklarovaly jednoznačně závažné závady. Audit MF se těmto skutečnostem vůbec nevěnoval.

„soulad realizace s relevantními právními předpisy EU a ČR“

Z výše uvedeného vyplývá, že audit nemohl tento cíl naplnit, protože mu **scházely zásadní měřitelné ukazatele pro stanovení takového souladu** (kvantita, kvalita a čas výkonu služeb).

3 Celkový závěr

Získání přiměřeného ujištění:

Samotné ověření, **„zda výdaje byly skutečně vynaloženy“**, není pro zjištění skutečného stavu relevantní především proto, že neporovnává vynaložené výdaje s dodávkami a službami, změřenými kvantitou, kvalitou a časem výkonu služeb.

